

Konservatiiv või liberaal kumb on psühhootiline

Selgus, et just liberaal on psühhootiline, mitte konservatiiv!



USA's tehtud uurimuse eesmärk oli välja selgitada, korrelatsioon psühhootilisuse indeksi ja inimese poliitiliste eelistuste vahel.

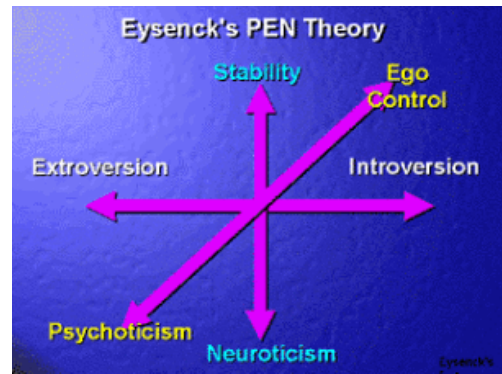
1. *USA's avaldatud tulemused[NB!]2012:*

Konservatiiv on kõrgema psühhootilise indeksiga, kui liberaal.

2. *Taanis korrigeeritud tulemused[NB!]2014:*

Liberaal on kõrgema psühhootilise indeksiga, kui konservatiiv.

Nende kahe aasta sisse mahtus hulgaliselt tsiteerimisi, kommenteerimisi, tõlgendusi ims. ühesõnaga pidu liberaalide auulis, loomulikult ei pühendata korrigeeritud [loe vastupidisele] tulemusele enam nii suurt tähelepanu.



Konservatiiv

High P scorer possesses these traits:

- impulsiveness,
- lack of cooperation,
- oral pessimism,
- rigidity,
- low superego controls,
- low social sensitivity,
- low persistence,
- lack of anxiety
- lack of feelings of inferiority.

Of the three main 'superfactors' advocated by Eysenck-neuroticism (N), extraversion (E) and psychoticism (P) The evidence indicated that psychoticism was the least univocal.

Asjade käigust täpsemalt:

1. Aeg: 2012
2. Avaldaja [The American Journal of Political Science](#)
3. Uurija [Virginia Commonwealth University](#) uurimuse, :
4. Tulemus [Eysenck's psychoticism](#) indeks on konservatiividel kõrgem kui liberaalidel,
5. Tulemust tsiteeriti 45 korda erinevates teaduslike ajakirjades: Thomson Reuters Web of Science.[1]
6. 2014: [Professor Steven Ludeke](#) ülikoolist [University of Southern Denmark](#) avastas vea ja juhtis tähelepanu sellele. et tegelikult annab uurimus hoopis vastupidised tulemused: – **liberaal on psühootlilsem, kui konservatiiv**

7. Brad Verhulst, Virginia Commonwealth University, töö kaasautor:

... ” ... mitte ei tea, kuidas see juhtus ... “

8. Viga jäi märkamata, kuna: “kirjeldavad analüüsid ei tundunud autoritele, toimetajatele, retsensentidele ebanormaalsed”.

[mõeldud on kirjeldav statistika/descriptive statistics]

– seega siis selline tulemus oli oodatud ja mugav

... vb isegi veidi mugandatud[*sic!*][3]

This error was not noticed, because “the descriptive analyses did not appear abnormal to the authors, editors, reviewers or the general academy.”

9. The journal said the error doesn’t change the main conclusions of the paper, which found that “personality traits do not cause people to develop political attitudes.”

10. But professor Steven Ludeke of the University of Southern Denmark, who pointed out the errors, told Retraction Watch that they “matter quite a lot.”

“The erroneous results represented some of the larger correlations between personality and politics ever reported; they were reported and interpreted, repeatedly, in the wrong direction,” he said.

11. **“This may be the most embarrassing correction in history,”** Dan Gainor, Media Research Center’s Vice President for Business and Culture, told LifeSiteNews. He added cynically, “I’m sure built-in assumptions about what conservatives are really like had nothing to do with this awful analysis.”

“Now, will every media outlet that ran this garbage social science run a story about it giving this correction the same level of attention? Of course not.”[3]

Allikad:

1. [New York Post](#)
2. [Retraction Watch](#)
3. [LifeSitNews](#)

Mida arvata

Võib ka olla, et tulemusi võltsiti poliitkorrektsuse huvides, vaatates seda loengut, tundub see vägagi võimalik

How Political Correctness Limits the Free Exchange of Ideas on Campus